



VILNIAUS MIESTO 1 APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS

I S A K Y M A S

Lietuvos Respublikos vardu

2012 m. liepos 30 d.

Vilnius

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjas Antanas Virbalas, išnagrinėjęs Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus miesto apylinkės prokuratūros prokurorės Agnės Stankevičiūtės pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir susipažinęs su ikiteisminio tyrimo surinkta medžiaga dėl padarytos nusikalstamos veikos, kurioje

K. Š., a. k. _____ gim. _____, Vilniuje, Lietuvos Respublikos pilietis, lietuvis, aukštojo išsilavinimo, dirbantis _____ statybininku, nevedęs, gyv. _____ neteistas,

kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos BK 170 str. 2 d.,

n u s t a t ė:

K. Š. kurstė prieš kitos tautos grupę, o būtent:

2012-01-09, 19 val. 33 min., bute, esančiame _____, K. _____ iš kompiuterio kurio IP adresas _____, registruoto jo tėvo S. _____ vardu, po internetiniame naujienų portale <http://alkas.lt> publikuotu straipsniu „Vidurio Lietuva: lenkų okupacijos aidai...“ pasivadinęs „Katastrofijus“ slapyvardžiu, parašė komentarą „Užuot ir toliau filosofavus ir atkartojinėjant jau visiems žinomas tiesas, laikas atviru tekstu rašyti, kad būtina fiziškai išnaikinti vadinamą“ Lietuvos lenkų tautinę mažumą“ ir pagal galimybes visą lenkų tautą. Reikia ne ieškoti argumentų, o stiprių sąjungininkų, suinteresuotų Lenkijos ir lenkų tautos sunaikinimu ir būdų sukurti masinio naikinimo ginklą. Priminsiu, kad branduolinio ginklo sukūrimas sulygino Indijos ir Pakistano karinius potencialus, kurie seniau buvo bent 50X1. taip pat ir Izraelio bei visų arabų karalysčių kartu sudėjus. Galbūt praėjo tas laikas, kai reikėjo vaizduoti, kad nepastebim, kai ant mūsų važiuoja, kad mūsų žydų ir lenkų įžeidinėjama Tėvynė reikalauja už ją keršyti? Kaip matom, priešus - lenkų išgamas -tai tik provokuoja. Bet koks mūsų „kompromisas“ ar nuolaida jų suprantamas, kaip pergalė. Lietuviai jau turi tik 1/20 savo buvusios bent 1430 m. teritorijos ir nėra kur trauktis. Dabar turim dėkoti tiems, kurie išnaikino „žydų tautos“ parazitus 1941, nes turėtume dar pretendentių į tai, kas mūsų ir nedalinama nuo tų laikų, kai visokių „žydų tautų“ ir lenkų aplamai nebuvo. Mūsų kartos uždavinys - nesvarbu sąjungoje su kuo - Rusija ar Iranu - išnaikinti visus lenkus. Jau vien tuo, kad naikindami lietuviškus vietovardžius jie naikina Lietuvą („pradžioje buvo žodis“), lenkai Lietuvoje nusipelnę būti visiškai sunaikinti. Dabar svarbiausias uždavinys - kurstyti tarptautinę ir tarpvalstybinę nesantaiką kad kiekvienas būtų pasiruošęs kartoti Panerių didvyrių žygdarbius. Protėviai nebijojo Lietuvos ginti krauju, o mes ką-toliau filosofuosi! ir bijosim kalbėti atviru tekstu? Mirties patale paskui gailėsime, kad neįžeidėm ir nesunaikinom tų, kurie įžeidinėjo ir naikino mūsų Tėvynę. O jei vartojami žodžiai „Vidurio Lietuva“ tai vartokit ir Generalgubernie bei Ostland.“.

Šiais savo veiksmais K. [redacted] Š. [redacted] padarė nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 170 str. 2 d.

Pagrindiniai duomenys, kuriais grindžiamas kaltinimas

Kaltinamasis K. [redacted] Š. [redacted] apklaustas įtariamuoju ikiteisminio tyrimo metu savo kaltę, padariusi nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 170 str. 2 d. pripažino visiškai (b. l. 33).

Ikiteisminio tyrimo metu apklaustas K. [redacted] Š. [redacted] parodė, kad 2012-01-09 vakare, būdamas namuose [redacted], naudodamasis kompiuteriu, internete skaitė spaudą. Internetiniame tinklapyje www.alkas.lt perskaitė straipsnį, kuris jo manymu buvo neetiškas, provokuojantis, kurstantis komentatorius rašyti atitinkamus pranešimus ir ginti Tėvynę. Perskaitęs straipsnį ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostata, kad kiekvienas pilietis turi ginti Lietuvą, parašė nurodytą komentarą, kuris, jo manymu, ginantis Lietuvą. Šiuo komentaru norėjo tik apginti Lietuvos garbę, nieko įžeisti ar pažeminti nenorėjo. Kad komentaras kursto prieš Lenkų tautą nepagalvojo. Tai tik spontaniškas atsakas į straipsnį. Dėl to, kad parašė minėtą komentarą nuoširdžiai gailisi. Nieko neturi prieš lenkų tautą (b. l. 33).

Ikiteisminio tyrimo metu apklaustas liudytojas S. [redacted] Š. [redacted] parodė, kad bute, esančiame [redacted], gyvena su žmona A. Š. [redacted], sūnumi K. Š. [redacted] bei nuomininkais. Namie turi stacionarų kompiuterį, kuriuo naudojasi tik sūnus K. Š. [redacted]. Ką jis veikia prie kompiuterio ir kokius tinklapius pastarasis lanko, jis nežino (b. l. 25).

Iš **Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos 2012-04-17 ekspertizės akto Nr. EAN-15** matyti, kad minėtu komunikacijos aktu raginama fiziškai susidoroti (būtina fiziškai išnaikinti vadinamą „Lietuvos lenkų mažumą“ ir pagal galimybes visą lenkų tautą; išnaikinti lenkus) su visuomenės grupe, skiriama tautiniu pagrindu, - lenkais. Toks komunikacinis aktas, vykstantis viešojo erdvėje, yra visuomeniškai reikšmingas, tačiau dėl kai kurių komunikacijos akto sąlygų dalinio netenkinimo, kylančio iš adresanto ir adresato hipotetiškumo, negali būti laikomas sėkmingu. Šiuo šnekos aktu adresantas siekia paniekinėti, įžeisti tautiniu pagrindu skiriamas visuomenės grupes (lenkai paniekinamai vadinami lenkų išgamas, žydai vadinami „žydų tautos“ parazitais), skatinti neapykantą, kurstyti nesantaiką (b. l. 14-17).

Tokiu būdu yra pakankamai duomenų, pagrindžiančių K. [redacted] Š. [redacted] kaltę, padarius nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 170 str. 2 d.

K. [redacted] Š. [redacted] atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra tai, kad padarytą nusikalstamą veiką jis pripažįsta ir nuoširdžiai gailisi, jo atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Prokuroras prašo K. [redacted] i Š. [redacted] skirti 7 MGL (910 Lt) baudą.

Kaltinamasis K. [redacted] Š. [redacted] neprieštarauja prokuroro sprendimui, kad procesas būtų užbaigtas teismo baudžiamuoju įsakymu, tačiau prašo skirti mažesnę nei prokuroro siūlomą baudą ir ją išdėstyti dalimis.

Prokuroro siūloma bausmė nėra per didelė, kadangi už nusikalstamą veiką, kurios padarymu yra kaltinamas K. [redacted] Š. [redacted] įstatymu numatytas bauda iki 500 MGL, taip pat laisvės apribojimas, arba areštas, arba laisvės atėmimas iki dvejų metų.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos BK 170 str. 2 d., Lietuvos Respublikos BPK 418-422 str.,

n u s p r e n d ž i a:

K. [redacted] Š. [redacted], a. k. [redacted], pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 170 str. 2 d. ir kirti jam 7 MGL (910 Lt) dydžio baudą.

Bauda turi būti sumokėta per 2 mėnesius nuo teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos į Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą (sąskaitos Nr. [redacted]), įmokos kodas [redacted]).

Kardomąją priemonę K [redacted] Š [redacted] - rašytinį pasižadėjimą neišvykti, teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, panaikinti.

K [redacted] Š [redacted] nesutikdamas su baudos paskyrimu, teismo baudžiamuoju įsakymu, per 14 dienų nuo jo gavimo dienos turi teisę paduoti Vilniaus miesto 1 apylinkės teismui prašymą, reikalaujamas surengti bylos nagrinėjimą teisme.

Padavus prašymą surengti bylos nagrinėjimą teisme, teismo baudžiamasis įsakymas neįgyja teisinės galios.

Nepasinaudojus teise reikalauti surengti bylos nagrinėjimą teisme, teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėja per 14 dienų nuo jo gavimo dienos ir vykdomas Lietuvos Respublikos BPK nustatyta tvarka.

Įsiteisėjęs baudžiamasis įsakymas neskundžiamas

Teisėjas
Nuorašas tikras

Antanas Virbalas

Įsiteisėjęs

