



ŠIAULIŲ MIESTO APYLINKĖS TEISMAS TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS

ISITEISĖJES

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2012 m. spalio 4 d.

Šiauliai

Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjas Alfredas Vilbikas, susipažinęs su Šiaulių apygardos prokuratūros Šiaulių apylinkės prokuratūros prokurorės Linos Matutienės pareiškimu dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir baudžiamąja byla, kurioje D P, asmens kodas 3: , gimęs rajone, Lietuvos Respublikos pilietis, aukštojo universitetinio išsilavinimo, vedęs, dirbantis, gyvenantis, neteistas, kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 straipsnio 3 dalyje,

n u s t a t ė:

D P 2012-03-03 15.40 val. name, esančiame, iš E T: priklausančio kompiuterio, IP adresu portale www.lrytas.lt po paskelbtu straipsniu „Varšuvos nacionalistai vyks ginti lenkų“ slapyvardžiu „...“ parašydamas komentarą „Lenkam tabora atiduokit tegul kapojasi su čigonais nei tu nei tu neliks, nebereikia tu atmatu pas mus lietuvojų.“, viešai kurstė smurtauti ar fiziškai susidoroti su žmonių grupe dėl tautybės bei kalbos.

Irodymai, kuriais grindžiamas kaltinimas D P kaltinamojo D P duotais parodymais, kuriuose jis parodė, kad 2012-03-03, savaitgalį, svečiavosi pas uošvius E ir R T, gyvenančius R Šiauliuose. Prie uošvienės E T: s kompiuterio jis skaitė įvairias naujienas, portale www.lrytas.lt perskaitė straipsnį „Varšuvos nacionalistai vyks ginti lenkų“, prisimena, kad straipsnyje buvo rašoma dėl švietimo reformos, kad į Lietuvą atvyks lenkai iš Varšuvos palaikyti Lietuvos lenkų, kad kovotų dėl mokyklų, egzaminų ir panašiai. Perskaitęs šį straipsnį pagalvojo, kad bus panaši situacija kaip ir tuo metu, kai į Lietuvą atvažiuoja lenkų futbolo sirgaliai „Ultras“, kurie niokoja valstybės turtą, taip pat prisiminė, kad Vilniuje čigonų tabore griovė kelis neteisėtai pastatytus pastatus. Pamanė, kad tiek už atvažiavusių lenkų padarytą žalą, tiek už pastatų griovimą Vilniaus čigonų tabore tenka mokėti mokesčių mokėtojams. Net negalvodamas apie pasekmes parašė komentarą „lenkam taborą atiduokit, tegul kapojasi su čigonais, nei tų, nei tų neliks, nebereikia tu atmatu pas mus Lietuvų“. Rašydamas komentarą negalvojo, kad šis jo parašytas komentaras sukels kokią nors tautinį supriešinimą, net neturėjo minčių ką nors kurstyti, parašė visai nepagalvodamas. Supranta, kad ne visi žmonės galvoja vienodai ir savaip interpretuoja įvairius straipsnius ir komentarus. Nuoširdžiai gailisi, kad nepagalvodamas parašė komentarą ir kad parašytas komentaras kam nors pakenkė. Komentarą rašė būdamas blaivus, tuo metu namuose buvo jo žmona A P ir uošviai, tačiau jie buvo namo pirmame aukšte, kompiuteris - antrame, komentarą rašė antrame namo aukšte. Apie tai, kad parašė komentarą, visiškai niekam nesakė.

Kopija tikra

Alfredas Vilbikas

Komentarą rašė pirmą kartą, parašė ir pamišo. Kad parašęs komentarą padarė nusikaltimą, suprato tik tada, kai telefonu su juo susisiektė kriminalistai ir paaiškino, kad yra pradėtas ikiteisminis tyrimas. Kompiuteris, iš kurio rašė komentarą, priklauso uošvienei E. T., juo naudojasi tik ji, tačiau kompiuteryje jokių slaptažodžių nėra, todėl kompiuterį įsijungė uošvienės E. T. : neatsiklauses (35-36 b. 1.).

Liudytojos E. T. duotais parodymais, kad namas, esantis R., nuosavybės teise priklauso jai. Name nuolat gyvena ji su vyru R. T. Dukra A. P. : savaigaliais dirba Š., todėl sugrįžusi su savo vyru D. P. apsigyvena pas juos. Namų yra dvejų aukštų, antrame namo aukšte yra jos darbo kambarys, kuriame yra jos asmeninis kompiuteris. Šeimoje visi žmonės suaugę, todėl jokių slaptažodžių kompiuteryje nėra. Paprastai kompiuteriu naudojasi tik ji darbo reikalais. Kompiuteryje yra labai svarbi darbinė informacija - tai metodinė medžiaga, atlikti tyrimai, straipsniai bei asmeninės nuotraukos. Savaigaliais sugrįžę vaikai - A. ir D. kompiuteriu taip pat retkarčiais naudodavosi, naršydavo internete. Ji internete jokių komentarų neskaito, apie tai, kad koks nors artimas gali parašyti komentarą neįsivaizdavo, šeimos rate apie tai nekalbėjo. Atvykus policijos pareigūnams įtarė, kad iš jos asmeninio kompiuterio komentarą galėjo parašyti tik žentas D. P., nes ji pati nerašė, o kompiuteriu daugiau niekas nesinaudojo. Paskambinus žentui D. sužinojo, kad šis kažkada po vienu straipsniu kažką parašė. Jei būtų žinojusi, kad žentas D., ar kas nors kitas iš artimųjų tokiu tikslu naudosis jos asmeniniu kompiuteriu, būtų draudusi naudotis kompiuteriu. Kompiuteris yra reikalingas darbo reikalais, tai yra jos turtas, kompiuteryje esanti informacija yra labai reikalinga jos tolimesniam darbiui tęsti, atlikti tyrimams (30-31 b. 1.).

2012-06-05 Šiaulių apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Operatyvinės veiklos biuro raštu Nr. 40-S-10809, kuriame nurodyta, kad IP adresas : buvo siejamas su prieiga, įrengta : , abonento sutartį sudarė E. T. (7 b. 1.).

2012-07-18 kratos protokolu, kuriame užfiksuota, kad kratos metu name adresu : paimtas stacionarus kompiuterio sisteminis blokas (17 b. 1.).

2012-08-13 daiktų apžiūros protokolu, kuriame užfiksuota 2012-07-18 kratos metu paimto kompiuterio sisteminio bloko apžiūra (19-22 b. 1.).

2012-09-06 Lietuvos kalbos instituto konsultacija, kurioje nurodyta, kad tiriamą komentarą galima laikyti viešu kurstymu susidoroti su žmonių grupe dėl tautybės (28-29 b. 1.).

Prokurorė siūlo baudžiamąją bylą užbaigti teismo baudžiamojo įsakymo priėmimu ir D. P. : už nusikaltimą veika, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 107 straipsnio 3 dalyje, skirti 8 MGL (1040 Lt) dydžio baudą. Kaltinamasis D. P. prokurorės sprendimui dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu neprieštarauja, sutinka su siūloma bausmės rūšimi, tačiau prašo teismo skirti mažesnio dydžio baudą.

Kaltinamojo D. P. padaryta nusikalstama veika kvalifikuotina teislingai pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 straipsnio 3 dalį. Skiriant bausmę, D. teismas atsižvelgia į tai, kad jis anksčiau neteistas (42 b. 1.), administracine tvarka baustas, galiojančių administracinių nuobaudų neturi (43-44 b. 1.), dirbantis (43 b. 1.), turi registruotą transporto priemonę (54 b. 1.), pagal gyvenamąją vietą ir darbovietę charakterizuojamas teigiamai (46, 48 b. 1.), padarė vieną nesunkų tyčinį nusikaltimą, atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra ta, kad D. P. : prisipažino padaręs nusikalstamą veiką ir nuoširdžiai gailisi, žalos nėra, atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta, todėl atsižvelgiant į bylos aplinkybes D. P. : už padarytą nusikalstamą veiką yra tinkamiausia bausmė – piniginė bauda žemiau vidurkio, arčiau minimalaus baudos dydžio (2011 m. BK redakcija už nesunkų nusikaltimą numato baudą iki 500 MGL, tai yra 65 000 Lt). Pagrindo mažinti prokurorės siūlomą skirti baudos dydį nėra.

Kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti – iki teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo D. P. : paliktina nepakeista.

Civilinis ieškinys byloje nepareikštas.

Nuosavybės teisės laikinai neapribotos.

Teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, daiktinis įrodymas - kompiuterio sisteminis blokas Balco : , serijos Nr. : , perduotas saugoti į

Kopija tikra

Šiaulių apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Šiaulių miesto policijos komisariato daiktų saugyklą, konfiskuotinas kaip nusikalstamos veikos padarymo priemonė.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 420 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 421 straipsniu,

nusprendžia:

D. P. pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170 straipsnio 3 dalį ir skirti jam 8 MGL (1040 Lt) dydžio piniginę baudą.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti iki teismo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo D. P. palikti nepakeistą.

Teismo baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, daiktinį įrodymą - kompiuterio sisteminį bloką Balco, serijos Nr. , perduotą saugoti į Šiaulių apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Šiaulių miesto policijos komisariato daiktų saugyklą, grąžinti savininkei E. T neribotai nuosavybei.

Kaltinamasis, nesutikdamas su baudos paskyrimu teismo baudžiamuoju įsakymu, per 14 dienų nuo įsakymo gavimo dienos turi teisę paduoti Šiaulių miesto apylinkės teismui prašymą, reikalaujamas surengti bylos nagrinėjimą teisme.

Teisėjas



Alfredas Vilbikas

Alfredas Vilbikas

KOPIJA TIKRA

(Parašas) *[Signature]*
Rašytinės vyriausiosios apylinkės teisės
Virginija Čabinskienė
(Data) 2010.05.05