



ISITEISĖJAS

ŠIAULIŲ MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. lapkričio 15 d.

Šiauliai

Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėja Astra Karpytė, išnagrinėjusi Šiaulių miesto apylinkės prokuratūros prokuroro pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir baudžiamają bylą, kurioje G [REDACTED] D [REDACTED], asmens kodas [REDACTED], gimės [REDACTED] Šiauliuse, Lietuvos Respublikos pilietis, lietuvis, aukštojo išsilavinimo, dirbantis [REDACTED] direktoriumi, išsituokęs, gyvenantis [REDACTED], teistas [REDACTED] Šiaulių rajono apylinkės teismo nuosprendžiu pagal Lietuvos Respublikos baudžiamamojo kodekso 300 str. 1 d. (2 epizodai) ir 302 str. 1 d. 60 MGL dydžio buda, kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamamojo kodekso 170 str. 3 d.,

n u s t a t ē:

G [REDACTED] D [REDACTED] apie 14.22 valandą patalpose, esančiose [REDACTED]

45, prisijungęs kompiuterio, kurio IP adresas [REDACTED], pagalba prie internetinio tinklalapio „www.lrytas.lt“ bei šiame tinklalapyje po publikuotu straipsniu „Europos Parlamento nariai kreipėsi į ES vadovus dėl lenkų tautinės mažumos teisių apsaugos Lietuvoje“ parašydamas komentara Nr. 33, pavadindamas jį „Vilnius <...>“ bei parašydamas: „jus reikia ant šakos už kiaušinių pakabint, išsigimėlius. <...> - Lietuvių priešas, todėl pagavai <...> - per makaulę su kuvalda...“ (vietoje „<...>“ parašydamas necenzūrinį žodį, žeminantį, ižeidžiantį lenkų tautybės žmones), tokiu būdu viešai tyčiojosi, skatino neapykantą, kurstė smurtauti bei fiziškai susidoroti su žmonių grupe, t.y. su lenkais, dėl jų tautybės.

G [REDACTED] D [REDACTED] kaltė įrodoma ikiteisminio tyrimo metu duotais jo paties parodymais, parodymų patikrinimo vietoje protokolu, apžiūros protokolu ir kita bylos medžiaga.

Apklaustas ikiteisminio tyrimo metu įtariamasis G [REDACTED] D [REDACTED] kaltu dėl jam inkriminuotos veikos prisipažino visiškai ir parodė, kad [REDACTED] apie pietus, galėjo būti kaip ir įtarime nurodyta 14.22 val., buvo [REDACTED], kur iš savo nešiojamo kompiuterio, kurį parodė pareigūnams, prisijungę prie „www.lrytas.lt“ tinklalapio ir, perskaitęs straipsnį dėl lenkų mažumos padėties Lietuvoje, labai pasipiktino ir parašė komentarą, kurį pavadinio „Vilnius šūdlenkiams“. Komentare parašė, kad juos reikia pakabinti už kiaušinių ir dar kažką, smulkiai neprisimenu. Labai gailisi dėl savo tokio poelgio, pasižada ateityje taip nesielgti (b. l. 23-24, 37).

Iš įtariamojo G [REDACTED] D [REDACTED] parodymų patikrinimo vietoje protokolo matyti, jog 2011-10-13 įtariamasis parodė kompiuterį, iš kurio jis buvo prisijungęs prie interneto ir iš kurio parašė komentarą, nustatytas šio kompiuterio IP adresas - [REDACTED] (b. l. 25-31).

Iš Šiaulių apskrities VPK OVB-2 viršininko gauto atsakymo, matyti, kad IP adresas [REDACTED] nurodytu laiku buvo priskirtas adresui - [REDACTED] (b. l. 17-19).

Iš ikiteisminio tyrimo pareigūno tarnybinio pranešimo matyti, kad adresu [REDACTED], Šiauliuse, yra registruota bendrovė [REDACTED]; kurios vadovas yra G [REDACTED] D [REDACTED] (b. l. 20).

Kopija tikra [Signature]

Pranešime iš „Sodros“ duomenų bazės matyti, kad nuo 2010-07-01 adresu ██████████, Šiauliouose, yra registruota G █████ D █████ teisinių paslaugų II (b. l. 41).

Iš apžiūros protokolo matyti, jog interneto tinklalapyje „www.lrytas.lt“ po straipsniu - „Europos Parlamento nariai kreipėsi į ES vadovus dėl lenkų tautinės mažumos teisių apsaugos Lietuvoje“, esantis 33 komentaro pavadinimas ir turinys atitinka VšĮ „Europos žmogaus teisių fondo“ pateiktą informaciją, pagal kurią buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (b. l. 7-16, 32-33).

Įvertinės byloje surinktus įrodymus, teismas laiko, jog G █████ D █████ kaltė visiškai įrodyta.

Padaryta nusikalstama veika atitinka nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos baudžiamomojo kodekso 170 straipsnio 3 dalyje, požymius.

Prokuroras siūlo baudžiamają bylą užbaigti baudžiamomojo įsakymo priėmimu ir G █████ D █████ už nusikalstamos veikos padarymą skirti 8 MGL, t.y. 1040 Lt baudą.

G █████ D █████ neprieštarauja prokuroro sprendimui, kad procesas būtų užbaigtas teismo baudžiamuoju įsakymu, su baudos dydžiu sutinka, tik prašo baudos mokėjimą išdėstyti per 2 (du) mėnesius.

Skirdamas bausmę G █████ D █████ teismas atsižvelgia į tai, kad kaltinamasis padarė nesunkų nusikaltimą. Jo atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra ta, kad jis pripažino padaręs nusikalstamą veiką ir nuoširdžiai gailisi, atsakomybę sunkinančią aplinkybių nenustatyta. G █████ D █████ anksčiau teistas, administracine tvarka metu laikotarpyje nebaustas, pagal gyvenamają vietą charakterizuojamas teigiamai. Atsižvelgiant į veikos pavojingumo laipsnį, kaltės formą ir rūšį, padarytos nusikalstamos veikos motyvus ir tikslus, nusikalstamos veikos stadiją, kaltininko asmenybę, atsakomybę lengvinančią aplinkybę, atsakomybę sunkinančią aplinkybių nebuvimą, bei siekiant įgyvendinti bausmės paskirtį, teismas sprendžia, kad bausmės tikslai bus pasiekti paskyrus G █████ D █████ turtinio pobūdžio bausmę – prokuroro siūlomo dydžio piniginę baudą, ją įpareigojant sumokėti per 2 mėnesius.

Daiktų, turinčių reikšmės šiai nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, nėra.

Teismas, vadovaudamas Lietuvos Respublikos baudžiamomojo proceso kodekso 420 str. 1 d. 1 p., 421 str.,

n u s p r e n d ž i a:

G █████ D █████ pripažinti kaltu padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamomojo kodekso 170 straipsnio 3 dalyje, ir nubausti 8 MGL dydžio, t.y. 1040 Lt (vieno tūkstančio keturiasdešimties litų) bauda.

Įpareigoti G █████ D █████ baudą sumokėti per 2 (du) mėnesius nuo teismo baudžiamomojo įsakymo įsiteisėjimo dienos.

Išaiškinti G █████ D █████, kad nesutikdamas su teismo baudžiamuoju įsakymu paskirta bausda, per 14 dienų nuo šio dokumento gavimo dienos turi teisę pateikti prašymą, reikalaudamas surengti bylos nagrinėjimą teisme. Šia teise nepasinaudojus, baudžiamasis įsakymas įsiteisėja ir yra vykdomas. Įsiteisėjės baudžiamasis įsakymas neskundžiamas.



Astra Karpytė